



# PRIRODZENÝ ZÁKON A VYBRANÉ PŘÍKLADY JEHO APLIKÁCIE — JÁN DUNS SCOTUS

M. Chabada

# PRIRODZENÝ ZÁKON – DUNS SCOTUS

**Teória prirodzeného zákona – užší a širší význam prirodzeného zákona**

**Užší / prísny význam:** prirodzený zákon je praktická veta, ktorej pravdivosť možno poznať len z pojmov, ktoré sú v nej použité = **praktické princípy** (evidentné **per se** a nutne pravdivé), alebo keď je pravdivosť danej vety evidentná z týchto princíпов (dokázaná sylogizmom; evidentná **per aliud**) = **praktické závery**

**Prirodzený zákon v užšom význame – praktické vety, ktorých pravdivosť možno poznať z jej pojmov, ako aj tie vety, ktoré možno z predchádzajúcich odvodiť pomocou sylogizmu**

**Širší význam:** prirodzený zákon je praktická veta, ktorá je **v zhode** s princípmi a závermi prirodzeného zákona v užšom význame

# PRIRODZENÝ ZÁKON – DUNS SCOTUS

Čo konkrétne si pod tým máme predstaviť? – aplikácia na predpisy dekalógu – t. j. či všetky predpisy dekalógu patria k prirodzenému zákonu

Nie všetky – od niektorých oslobodil Boh (prikázal obetovať Izáka; Židom okradnúť Egypt'anov; Ozeášovi sa dopustiť cudzoložstva)

Ak vezmeme do úvahy vymedzenie prirodzeného zákona v užšom / prísnom zmysle, tak takýto prirodzený zákon sa nemôže v čase meniť a nejestvuje od neho oslobodenie / dišpenz

## Riešenie:

K prirodzenému zákonu v užšom / prísnom zmysle slova patria príkazy „prvej tabule“ dekalógu, ktorých predmetom je Boh – „**Boh, nekonečné dobro, ako jediný musí byť milovaný**“

# PRIRODZENÝ ZÁKON – DUNS SCOTUS

1. per se evidentný (analytický – v obsahu subjektu „nekonečné dobro“ je obsiahnutý predikát „musí byť milovaný“) a prirodzene (bez pomoci zjavenia) poznateľný praktický princíp

2. nejestvuje od neho oslobodenie / dišpenz (ak by Boh dišpenzoval, dopúšťal by sa sporu) – všeobecná záväznosť a nutná platnosť – obsah týchto predpisov nutne vedie k poslednému cieľu ľudského života (visio dei)

Dva sklony vôle – sklon k príjemnému (chcenie svojho šťastia / realizácie) a sklon ku spravodlivosti (chcenie toho, čo je osebe dobré)

**Morálnosť konania** – určovaná podľa dobroty predmetu, ku ktorému smeruje konanie = konanie, ktoré smeruje k Bohu, je dokonale morálne dobré; smeruje k predmetu, ktorý je najlepší; vlastné šťastie aktéra je „vedľajší produkt“

# PRIRODZENÝ ZÁKON – DUNS SCOTUS

Milovať Boha = najdokonalejší akt, ktorý môže vykonať ľudská vôľa = nasledovanie diktátu rozumu; kto miluje stvorené veci namiesto Boha, koná proti diktátu rozumu (miluje horšie namiesto lepšieho)

K **prirodzenému zákonu v širšom význame** patria príkazy „druhej tabule“ dekalógu – ich predmetom je človek / medziľudské vzťahy

Tieto predpisy nie je možné poznať ani z formálneho obsahu ich členov, ani ich nemožno sylogisticky odvodiť z praktických princípov = ich pravdivosť nie je nutná; čo predpisujú, nie je nevyhnutne spojené s posledným cieľom človeka a čo zakazujú, neodvádza človeka nutne od posledného cieľa

Príkazy druhej tabule sa môžu zmeniť bez toho, aby odporovali príkazom prvej tabule; možné alternatívy (nekradnúť – kraťnúť atď.) sú logicky kompatibilné s láskou k Bohu

# PRIRODZENÝ ZÁKON – DUNS SCOTUS

Avšak príkazy druhej tabule dekalógu sú v zhode s prvým praktickým princípom

Ako chápať pojem „zhody“? (Rawls: reflexívne equilibrium)

Príklad z pozitívneho civilného práva: – rozlíšenie **de iure** a **de facto**

Princíp: „Život v spoločnosti / štáte musí byť pokojný“; z tohto princípu nemožno nutne (sylogisticky) odvodiť predpis „Každý musí mať majetok, ktorý je odlišný od majetku druhého“

Na základe toho je logicky (**de iure**) možné žiť v pokojnej spoločnosti vtedy, keď nejestvuje súkromné vlastníctvo (jestvuje kolektívne vlastníctvo) a aj vtedy, keď jestvuje súkromné vlastníctvo

No ak pozoruje konkrétne správanie ľudí (**de facto**), vidíme, že väčšina sa viac stará o svoje vlastníctvo než o spoločné dobrá; za takýchto okolností by kolektívne vlastníctvo zapríčinilo pravdepodobne viac sporov a nepokoja (čo na to Rousseau, Marx?)

# PRIRODZENÝ ZÁKON – DUNS SCOTUS

Súkromné vlastníctvo je teda viac v zhode s princípom pokoja, než jeho opak, hoci ho nemožno prísne z tohto princípu odvodiť

Predpis o súkromnom vlastníctve nie je nutným logickým záverom z princípu, ale objasnením princípu v jednotlivom / konkrétnom – väčšia miera pravdepodobnosti

1. premisa: Ľudia musia žiť pokojne
2. premisa: V terajšom stave nemôže väčšina žiť pokojne v kolektívnom vlastníctve
3. záver: Neodporúča sa, aby v terajšom stave ľudia žili v kolektívnom vlastníctve

Záver teda nevyplýva nutne z premís, lebo druhá premisa je založená na pozorovaní, je empirickým tvrdením, ako sa de facto správa väčšina ľudí

Takto je to aj v prípade všetkých príkazov druhej tabule dekalógu – tie potrebujú „ratifikáciu“ zjavením a ich platnosť závisí od božej vôle; to však neimplikuje, že tieto normy sú svojvoľné – miera zhody s praktickým princípom je poznávaná prirodzene

# PRIRODZENÝ ZÁKON – DUNS SCOTUS

## **Príkazy lásky k blížnemu a nepriateľom:**

Nevyplývajú nevyhnutne z príkazu lásky k Bohu, no nie sú svojvoľné; zdôvodnenie sa opiera o kontingentnú pravdu, že Boh chce byť milovaný tými, ktorých stvoril (Boh je spoločné dobro, lebo stvoril veľa bytostí, ktorí sú schopní tejto lásky a sú aj povinní ho milovať)

Jadro lásky k blížnemu a nepriateľovi: kto miluje Boha, chce, aby bol Boh milovaný aj tými, ktorí sú toho schopní; blížny / nepriateľ – niekto, kto je schopný milovať Boha; blížneho / nepriateľa milujem, lebo mu prajem niečo dobré = aby miloval Boha / prajem mu lásku k Bohu

Preto je príkaz lásky k blížnemu i nepriateľovi vo väčšej zhode s príkazom lásky k Bohu, než jeho protiklad



# PRIRODZENÝ ZÁKON – DUNS SCOTUS

Z lásky k blížnemu možno „odvodiť“ iné predpisy, ktoré sú vo väčšej zhode s príkazom lásky k Bohu: kto chce, aby iní milovali Boha, musí chcieť aj podmienky tejto lásky

1. náboženské vyučovanie (na základe skúsenosti môžeme poznať, že takéto vyučovanie vedie viac k láske k Bohu, než bez neho)
2. pranie telesného života – faktická podmienka zdôvodňujúca zákaz (sebe)vraždy

## Ďalšie konkrétne príklady

**Manželstvo:** – „Je správne, že sa muž a žena zjednocujú v nerozlučnom a vzájomnom zväzku, aby splodili potomstvo a ho správne vychovávali?“ – dva ciele manželstva:

1. **plodenie a výchova detí;**
2. prostriedok **proti sexuálnej nezdržanlivosti** /  
promiskuite

# PRIRODZENÝ ZÁKON – DUNS SCOTUS

1. **Plodenie** potomstva nie je osebe ani dobré, ani zlé (**indiferentné**); jediným osebe dobrým úkonom je láska k Bohu a jediným osebe zlým úkonom je nenávisť k Bohu

No môže sa stať **morálne dobrým**, keď sa deje za istých okolností

A) cieľ: správny cieľ plodenia potomstva – rozšírenie úcty / lásky k Bohu (privádzam na svet potomstvo z lásky k Bohu a aby milovalo Boha) a z toho vyplývajúca náboženská výchova (kto chce splodiť deti, ktoré majú milovať Boha, musí ich aj nábožensky vychovávať)

B) pevný a nerozlučný zväzok: vo voľnom zväzku by sa ťažko dosiahla náboženská výchova a potomstvu by sa neumožnilo milovať Boha; prinajmenšom otec by nemal istotu o existencii svojho potomstva a nemohol by ho správne vychovávať; deti by nemali úctu a bázeň, ktorú majú pred otcom a preto by neprijímali ľahko výchovu od iných osôb; ochromilo by sa priateľstvo medzi ľuďmi, lebo mnohé priateľstvá vychádzajú z príbuzenstva

# PRIRODZENÝ ZÁKON – DUNS SCOTUS

C) slobodné rozhodnutie: nanútenie môže spôsobiť znepáčenie sa a vznik sporov, čo neprospieva k dosiahnutiu morálne správneho cieľa (láska k Bohu)

D) písomné potvrdenie: verejné preukázanie a spoznanie úkonu vôle toho druhého

2. Prostriedok **proti sexuálnej nezdržanlivosti** – ani toto nemá osebe pozitívnu hodnotu, lebo prostredníctvom manželstva sa môžu ľudia vyhnúť väčším zlám

## **Avšak!**

Nemožno striktné logicky dokázať, že všetky tieto okolnosti sú nevyhnutné na to, aby bol daný úkon morálne dobrým; tieto záväzky **nepatria k prirodzenému zákonu v prísnom zmysle** (nie sú praktickými princípmi a ani deduktívne získanými závermi), ale patria k **prirodzenému zákonu v širšom zmysle** – tieto záväzky sú vo **väčšej zhode** s prirodzeným zákonom v prísnom zmysle (nie sú svojvoľné), než ich opaky

# PRIRODZENÝ ZÁKON – DUNS SCOTUS

Napríklad je **de iure** možné, že deti budú vychovávané inými osobami rovnako dobre, ako rodičmi (adopcia, cirkev); no ak vezmeme správanie ľudí **de facto** (ľudia sa starajú viac o to, čo im patrí a čo poznajú), tak je **pravdepodobnejšie**, že deťom dajú lepšiu výchovu vlastní rodičia

Rovnako je **de iure** možné, že pokojné manželstvo vznikne, hoci boli to tohto zväzku snúbenci donútení, no **de facto** je pokojné manželstvo **pravdepodobnejšie**, ak doň vstupujú slobodne

Teda nemáme tu dočinenia s nevyhnutnými morálnymi pravdami, ale len s empiricky podmienenými pravdami, na ktoré možno dospievať praktickým úsudkom

Aj napriek tomu, že manželstvo a plodenie patria k širšiemu prirodzenému zákonu, je vhodné, že pozitívny boží a štátny zákon ho predpisujú

# PRIRODZENÝ ZÁKON – DUNS SCOTUS

## **Bigamia:**

Abrahám, Jakub a Dávid mali viacero žien – porušili prirodzený zákon?

Odpoveď je vo **komunatívnej spravodlivosti** – to, čo sa vymieňa, má rovnakú hodnotu vzhľadom na cieľ výmeny

V manželstve sú dva ciele: plodenie potomstva a prostriedok proti promiskuite

Vzhľadom na prvý cieľ je má mužské telo väčšiu hodnotu než ženské, lebo muž dokáže oplodniť viac žien; žena dokáže počať len od jedného muža = vzhľadom na prvý cieľ nie je bigamia proti výmennej spravodlivosti; ak by bolo plodenie potomstva jediným cieľom manželstva, bigamiou by sa dosiahol lepšie

Vzhľadom na druhý cieľ má mužské a ženské telo rovnakú hodnotu – muž musí svoje telo „vymieňať“ s jednou ženou a naopak

# PRIRODZENÝ ZÁKON – DUNS SCOTUS

Manželstvo je nasmerované na dva ciele, z ktorých je ten prvý dôležitejší než druhý

Ak teda nemožno uskutočniť oba ciele naraz, treba uskutočniť dôležitejší cieľ

**Kedy? – krajná / núdzová situácia:** napríklad zmenené okolnosti **vojnou** či **epidémiou**, keď sa počet mužov výrazne zredukuje oproti počtu žien – vtedy vstupuje do popredia prvý cieľ manželstva a bigamia je dovolená – teda povolenie sa nedeje svojvoľne, ale musí mať nejaké racionálne zdôvodnenie

**Facit:** manželstvo patrí k prirodzenému zákonu v širšom zmysle; je **v zhode** s prísnyim prirodzeným zákonom, nevyplýva z neho striktnie logicky; prísny prirodzený zákon nemožno zrušiť, zrušenie / zmena / dišpens / oslobodenie v rámci širšieho prirodzeného zákona je možné, ak oslobodením (za zvláštnych okolností) dosiahneme väčšiu zhodu s prísnyim prirodzeným zákonom

# PRIRODZENÝ ZÁKON – DUNS SCOTUS

**Polyandria:** nie je dovolená ani vzhľadom na prvý cieľ (žena môže počať len od jedného muža), ani vzhľadom na druhý cieľ (nebráni to žene v promiskuite, práve naopak!)

## **Rozvod:**

Zrušenie príkazu nerozlučnosti manželstva môže byť rozumné; napr. pri voľbe medzi dvoma zlami treba voliť „menšie“ zlo

Zabitie je horšie než rozvod (muž ohrozuje ženu na živote); zabitie môže spôsobiť rozbroje (pomsta príbuzných zabitej ženy), deti stratia niektorého zo svojich živiteľ'ov (matku) = povoliť rozvod, než dopustiť vraždu

Zabitie je vo väčšom spore s príkazom lásky k Bohu než rozvod

# PRIRODZENÝ ZÁKON – DUNS SCOTUS

Povolenie rozvodu nie je proti prísnemu prirodzenému zákonu, pretože nerozlučnosť manželstva nepatrí k prísnemu prirodzenému zákonu; nie je ani morálny princíp, ani z neho získaný záver

Nerozlučnosť manželstva patrí k širšiemu prirodzenému zákonu, je dobrom, ktoré je viac **v zhode** s prísnyim prirodzeným zákonom = oslobodenie spod neho je možné, ak sa tým zabraňuje väčšiemu zlu; oslobodenie však nie je svojvoľné, ale má byť zdôvodnené

## **Záver:**

Úkony, ktoré sa priamo týkajú Boha, sú buď osebe dobré (láska k Bohu) alebo osebe zlé (nenávisť k Bohu); buď nasledujú diktát rozumu = prirodzený zákony v prísnom zmysle alebo nie; nijaká okolnosť to nemôže zmeniť



# PRIRODZENÝ ZÁKON – DUNS SCOTUS

Úkony, ktoré sa priamo nevzťahujú na Boha sú morálne indiferentné, ich predmetom je konečné dobro; môžu sa stať morálne dobrými, ak v úkone, ktorý sa týka konečného dobra, je milovaný aj Boh ako nekonečné dobro; takýto úkon týmto spôsobom nadobúda svoju morálnu hodnotu; ak nie je zacielený na Boha, má hodnotu podľa konečného predmetu alebo je prinajmenšom morálne neutrálny

Morálne relevantné okolnosti: cieľ, miesto, spôsob, čas atď.

**Plodenie detí** osebe nie ani morálne dobré, ani zlé (Boha možno milovať aj bezdetný, aj v celibáte); morálne dobrým sa plodenie stáva, ak sa deje z lásky k Bohu – rozmnoženie tých, čo milujú Boha; ďalej, keď sa plodia deti, aby milovali Boha, tak je vhodné, aby dostali aj náboženskú výchovu a tá je viac zaručená, ak muž a žena žijú v pevnom zväzku (manželstvo) – všetko to sú **kontingentné a empirickými** pravdy, ktoré vyjadrujú / opisujú správanie ľudí **de facto** a preto patria k širšiemu prirodzenému zákonu (existujú výnimky, dišpenzy atď.)

# PRIRODZENÝ ZÁKON – DUNS SCOTUS

**Rozvod:** rozvod je vo väčšej zhode s láskou k Bohu, než zabitie partnera/ky; empiricky vieme, zabitie spôsobuje nielen škody vo výchove detí, ale ničí sa tým život človeka a pokoj v spoločnosti

**Súkromné vlastníctvo** je morálne indiferentné (Boha možno milovať aj v kolektívnom vlastníctve či chudobe), no v terajšom stave je vo väčšej zhode s láskou k Bohu a k blížnemu, lebo vie lepšie zaručiť pokoj a materiálne zabezpečenie než kolektívne vlastníctvo

Príkaz lásky k Bohu je analytickou a evidentnou vetou, je diktátom rozumu a posledným kritériom morálnosti nejakého konania; vyjadruje chcenie podľa sklonu ku spravodlivosti (Boha kvôli nemu samému a nezávisle od úžitku)

Empirické pravdy musia byť posudzované / merané / hodnotené podľa tohto kritéria, t. j. do akej miery sú s ním v zhode (prebieha podobný proces preverovania ako u I. Kanta)